

Sygn. akt UZP/ZO/0-3340/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 16 listopada 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Danuta Jadwiga Dziubińska**

Arbitrzy: **Aleksander Leszek Gamracy**

Sebastian Piotr Zieliński

Protokolant **Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.11.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Lider: MOTA- ENGIL, Engenharia e Construção, S.A., Partner: Strabag Sp. z o.o. ,

Kraków, ul. Soltysowska 14a

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**

Warszawa, ul. Żelazna 59

protestu z dnia 24 października 2005 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Lider: MOTA- ENGIL, Engenharia e Construcáo, S.A., Partner: Strabag Sp. z o.o. , Kraków, ul. Sołtysowska 14a**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 033 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące trzydzieści trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Lider: MOTA- ENGIL, Engenharia e Construcáo, S.A., Partner: Strabag Sp. z o.o. , Kraków, ul. Sołtysowska 14a**

2) dokonać wpłaty kwoty **3 660 zł 00 gr**

(słownie: **trzy tysiące sześćset sześćdziesiąt złotych zero groszy**)

przez **Lider: MOTA- ENGIL, Engenharia e Construcáo, S.A., Partner: Strabag Sp. z o.o. , Kraków, ul. Sołtysowska 14a** na rzecz **Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Warszawa, ul. Żelazna 59**

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **1 640 zł 41 gr**

(słownie: **jeden tysiąc sześćset czterdzieści złotych czterdzieści jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Lider: MOTA- ENGIL, Engenharia e Construcáo, S.A., Partner: Strabag Sp. z o.o. , Kraków, ul. Sołtysowska 14a.**

3. Uzasadnienie

W proteście wniesionym przez konsorcjum firm MOTA-ENGIL, Engenharia E Construcáo S.A. z siedzibą w Casa da Calçada – Cepelos Amarnte oraz Strabag sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na czynność oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w

trybie przetargu nieograniczonego na budowę I etapu obwodnicy miasta Puławy długości 12,71 km wraz z budową nowego mostu przez rzekę Wisłę w Puławach długości 1038,2 mb Protestujący zarzucił Zamawiającemu, tj. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad naruszenie przepisu art. 7, art. 22 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 10, ust. 2 pkt 3 i ust. 4, art. 82 ust. 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zmian.) poprzez dokonanie wyboru oferty, która winna zostać uznana za odrzuconą w wyniku wykluczenia wykonawcy oraz która podlega odrzuceniu z uwagi na to, iż jej treść jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

W uzasadnieniu Protestujący podał, iż Konsorcjum „Mosty- Łódź S.A. – Hermann Kirchner Bauunternehmung GmbH – Vistal Sp. z o.o. wino został wykluczone z postępowania, ponieważ jego oferta nie zawiera dokumentów wskazujących, iż osoba będąca kandydatem na stanowisko kierownika robót drogowych oraz osoba będąca kandydatem na stanowisko kierownika budowy posiadają wymagane przez Zamawiającego doświadczenie w zakresie robót podobnych, o których mowa w pkt. 7.2.2 SIWZ.

W przypadku kierownika robót drogowych doświadczenie w zakresie robót podobnych do robót będących przedmiotem przetargu winno być co najmniej 8 letnie, tymczasem Konsorcjum w swojej ofercie nie wykazało takiego doświadczenia wskazanego kandydata. Wykazane doświadczenie odnosi się wyłącznie do budowy tzw. obiektów inżynierskich (obiektów mostowych), a nie wymaganą w SIWZ budową, modernizacją czy remontem autostrad, dróg krajowych lub wojewódzkich. W przypadku natomiast kierownika budowy doświadczenie w realizacji robót podobnych do robót będących przedmiotem przetargu winno być co najmniej 7 letnie, tymczasem wskazany kandydat, jak wynika z oferty, wykazuje jedynie niespełna 6 letnie (5 lat i 11,5 miesiąca).

Odrzucenie oferty winno nastąpić, z uwagi na to, iż oferta Konsorcjum „Mosty- Łódź S.A. – Hermann Kirchner Bauunternehmung GmbH – Vistal Sp. z o.o. nie określa miejsca lokalizacji otaczarki (przenośnej wytwórni mas bitumicznych) pomimo, iż wymóg taki wynikał z zapisów SIWZ oraz nie zawiera informacji dotyczących posiadanego potencjału technicznego w zakresie wymaganym przez Zamawiającego. Wykonawca, zgodnie z treścią formularza 3.2 powinien przedstawić informacje dotyczące typu, modelu, roku produkcji, producenta oraz parametrów urządzeń i środków transportu będących w jego posiadaniu. Tymczasem oświadczenie o posiadanym potencjale technicznym nie określa daty produkcji sprzętu do zagęszczania oraz nie określa typu i modelu użytkowanych przez niego samochodów wyladowczych.

W ocenie Protestującego przebieg postępowania wskazuje, iż ocena poszczególnych ofert nie została dokonana według tych samych kryteriów i standardów. Zamawiający wykluczył z postępowania innych wykonawców, z powodu takich samych lub podobnych do wskazanych uchybień.

Uzasadniając istnienie po jego stronie interesu prawnego Protestujący wskazał, iż w przypadku wykluczenia Wykonawcy lub odrzucenia kwestionowanej oferty, jego oferta byłaby najkorzystniejszą jako zawierająca najniższą cenę i niepodlegająca odrzuceniu.

Wskazując na powyższe Protestujący wniósł o unieważnienie czynności polegającej na wyborze oferty Konsorcjum „Mosty- Łódź S.A. – Hermann Kirchner Bauunternehmung GmbH – Vistal Sp. z o.o., wykluczenie tego Wykonawcy z postępowania i uznanie jego oferty za odrzuconą oraz powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający oddalił protest.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Zamawiający podał, iż stosownie do pkt. 7.2.2 SIWZ kandydat na kierownika robót drogowych powinien posiadać 7 lat doświadczenia w realizacji podobnych

robót oraz 4 lata doświadczenia jako kierownik podobnych robót. Tymczasem kandydat na kierownika robót drogowych Konsorcjum „Mosty- Łódź S.A. – Hermann Kirchner Bauunternehmung GmbH – Vistal Sp. z o.o., Pan Mirosław Skrzecz posiada 7 lat i 5 miesięcy doświadczenia w podobnych robotach, w tym 4 lata i 4 miesiące jako kierownik. Wskazał, iż modernizacja ul. Mieszka I w Szczecinie została uznana za wymagane doświadczenie, gdyż ulica ta leży w ciągu Drogi Krajowej nr 13, co wprost w ofercie nie zostało podane, jednak dzięki podaniu zarówno ulicy jak i miasta było możliwe do zweryfikowania. Kandydat na kierownika budowy również posiada wymagane doświadczenie, tj. 12 lat i 11 miesięcy doświadczenia w podobnych robotach, w tym 9 lat i 9 miesięcy doświadczenia jako kierownik. Obiekty wykazane jako zrealizowane leżą w ciągach Dróg Krajowych oraz Dróg Wojewódzkich, czyli mieszczą się w pojęciu podobnych robót.

Wymagania SIWZ dotyczące wskazania miejsca lokalizacji wytwórni mas bitumicznych na etapie składania oferty przetargowej odnoszą się jedynie do wytwórni przenośnej. W kwestionowanej ofercie nie ma natomiast informacji potwierdzającej, iż planowana do użytkowania wytwórnia jest przenośna.

Zawarte w SIWZ w pkt. 7.2.3 wymagania odnośnie sprzętu do zagęszczania odnosiły się jedynie do rodzaju walców, ich masy oraz liczby jednostek, zaś wymagania dotyczące samowyladowczych samochodów ciężarowych dotyczyły jedynie posiadania przykrycia brezentowego oraz liczby jednostek. Wykonawca podając w formularzu nr 3.3. powyższe dane spełnił wymagania SIWZ. Informacje zawarte w kolumnie 2 formularza 3.3. są jedynie poglądowe i nie stanowią kryteriów oceny przedstawionego w ofercie sprzętu. Dlatego ich niepodanie nie stanowi podstawy do odrzucenia oferty.

W odwołaniu zostały podtrzymane zarzuty zawarte w proteście.

Na rozprawie strony podtrzymały swoje stanowiska.

Zespół Arbitrów, w wyniku analizy dokumentów przedłożonych do akt sprawy oraz wyjaśnień stron, złożonych na rozprawie ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do pkt. 7.2.2. SIWZ wykonawca był obowiązany wykazać, że dysponuje osobami legitymującymi się doświadczeniem w zakresie podobnych robót i kwalifikacjami odpowiednimi do stanowisk jakie zostaną im powierzone. Przez doświadczenie w zakresie podobnych robót rozumie się roboty polegające na budowie (modernizacji) remoncie autostrad, dróg krajowych oraz wojewódzkich, a także obiektów inżynierskich na tych drogach. Doświadczenie w realizacji podobnych robót obejmuje całość doświadczeń danej osoby, zdobytych w tym zakresie.

Bezspornym jest, iż wskazane w ofercie Konsorcjum „Mosty- Łódź S.A. – Hermann Kirchner Bauunternehmung GmbH – Vistal Sp. z o.o. doświadczenie kandydata na kierownika robót drogowych jak też na kierownika budowy obejmuje doświadczenie w wymaganym w SIWZ okresie czasu. Odwołujący nie zaprzecza, iż zarówno wskazane ulice, jak też mosty leżą w ciągach dróg krajowych oraz dróg wojewódzkich podanych przez Zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu. Jest to zatem okoliczność bezsporna. Sporna jest natomiast okoliczność, czy Zamawiający, w sytuacji gdy oferta tego wprost nie wskazuje, podając jedynie nazwy ulic i miast oraz mostów i miejsca ich położenia, mógł we własnym zakresie ustalić, czy znajdują się one w ciągach dróg wskazanych w SIWZ.

W ocenie Zespołu Arbitrów Zamawiający miał takie uprawnienie, a nawet obowiązek. Na etapie badania spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający jest bowiem obowiązany do wnikliwej ich oceny, dokonywanej z uwzględnieniem wszystkich danych podanych w ofercie. Brak wskazania w ofercie w ciągu jakich dróg znajduje się ściśle określona ulica czy most nie zwalnia Zamawiającego z ustaleń w zakresie spełniania warunku udziału.

Bezspornym jest, że w odniesieniu do wytwórni mas bitumicznych wymóg podania w ofercie miejsca lokalizacji odnosi się jedynie do wytwórni przenośnej. Skoro istnieje rozróżnienie na

wytwórnice stacjonarne i przenośne, a wymóg podania lokalizacji odnosi się tylko do wytwórni przenośnej, to zważywszy na to, iż oferta Konsorcjum Mosty- Łódź S.A. – Hermann Kirchner Bauunternehmung GmbH – Vistal Sp. z o.o. nie zawiera wskazania, iż Wykonawca zamierza wykorzystać wytwórnice przenośną, to nie można zgodzić się z zarzutem, iż brak podania miejsca lokalizacji wskazuje na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

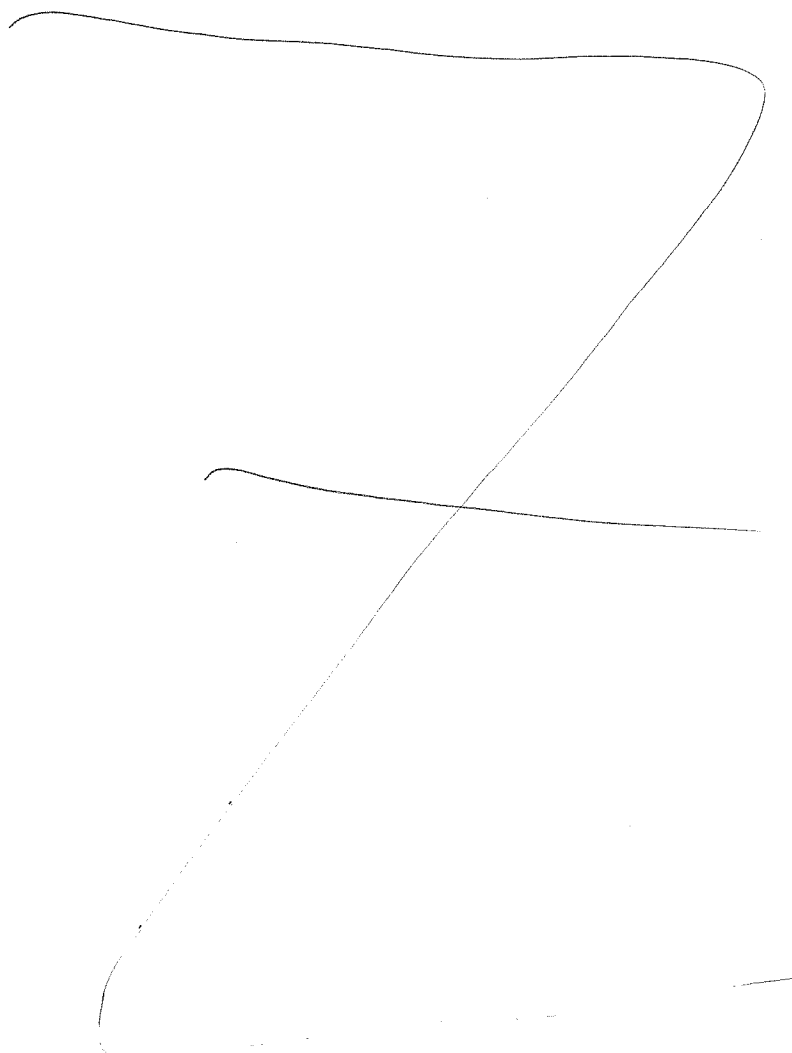
W ocenie Zespołu Arbitrów nie potwierdził się również zarzut dotyczący potencjału technicznego.

W pkt. 7.2.3 SIWZ Zamawiający określił wymóg, iż Wykonawca musi posiadać jednostki sprzętu i środki transportu wymienione w tabeli. Tabela w kolumnie 2 wskazuje wymagany sprzęt wraz z jego parametrami. W pkt. 8.2.5 SIWZ jako jeden z dokumentów wymaganych dla potwierdzenia spełniania warunków przez wykonawców, Zamawiający wymienia informację o posiadanym sprzęcie, środkach transportu wymaganych dla realizacji przedmiotu zamówienia, który winien być sporządzony na formularzu zgodnym z treścią Formularza 3.3, z jednoczesnym zastrzeżeniem, że informacja ta musi potwierdzać spełnienie warunku o którym mowa w pkt. 7.2.3 SIWZ.

Oferta Konsorcjum Mosty- Łódź S.A. – Hermann Kirchner Bauunternehmung GmbH – Vistal Sp. z o.o. zawiera formularz 3.3, w którym Wykonawca potwierdził spełnienie warunków udziału określonych w pkt. 7.2.3 SIWZ. Sprzęt i środki transportu wymienione w formularzu spełniają wskazane w SIWZ parametry. Formularz 3.3 miał służyć wyłącznie wykazaniu spełnienia tych warunków. Okoliczność, iż formularz tego Wykonawcy nie zawiera np. typu czy roku produkcji sprzętu, nie ma znaczenia dla oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Z uwagi na cel, któremu miało służyć jego złożenie, nie był on przedmiotem merytorycznej oceny oferty. Nie ma zatem podstaw do jego analizy w aspekcie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Mając powyższe na uwadze, z uwagi na brak potwierdzenia się zarzutów Odwołującego, na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

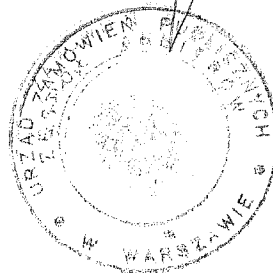
O kosztach orzeczono na podstawie art. 191 ust. 5, zgodnie z art. 191 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwzględnieniem kosztów uczestnika postępowania w wysokości 3 660,00 złotych, na podstawie rachunku przedłożonego do akt sprawy zgodnie z przepisem § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 marca 2004 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu od odwołania oraz szczegółowych zasad rozliczania kosztów w postępowaniu odwoławczym (Dz.U. nr 49, poz. 468).



Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego wNawałanie.....¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.